

14.9.2026

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus
PL 189
90101 OULU

KUNNALLISVALITUS

Muutoksenhakijat

- [REDACTED]
- [REDACTED]

Päätös, johon haetaan muutosta

Ranuan kunnanhallituksen päätös 17.8.2026 § 164

Miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutosta siihen vaaditaan tehtäväksi

Allekirjoittaneet vaativat, että hallinto-oikeus

1. Kumooa Ranuan kunnanhallituksen päätöksen 17.8.2026 § 164, jolla kunnanhallitus jätti oikaisuvaatimuksemme 12.6.2026 tutkimatta.
2. Kumooa Ranuan kunnanhallituksen päätöksen 4.5.2026 § 109, [REDACTED]
[REDACTED] sekä samassa yhteydessä kumooa Ranuan kunnanhallituksen päätökseen 4.5.2026 § 109 jälkikäteen liitetyn muutoksenhakukiellon.
3. Palauttaa asian kunnan käsiteltäväksi ja velvoittaa Ranuan kunnanhallituksen saattamaan asian kuntalain säännösten mukaisesti valtuuston käsiteltäväksi siten, etteivät esteelliset henkilöt osallistu asian valmisteluun ja päätöksentekoon.

SALASSA PIDETTÄVÄ

Salassa pidon peruste: Julkl 24.1 § 17 ja 20 kohdat

4. Velvoittaa Ranuan kuntaa saattamaan asiaa koskevat kirjeemme/vaatumuksemme ja kunnan asiasta tekemät päätökset liitteineen julkisiksi siltä osin kuin niille ei ole laissa säädettyä ehdotonta salassapitoperustetta.
5. Velvoittaa Ranuan kunnan vastaamaan oikeudenkäyntikuluista ja meille aiheutuneista muista kuluista laillisine viivästyskorkoineen. Kuluvaatumuksemme on yhteensä 1.549,06 euroa sisältäen asianajajan palkkiota 549,06 € ja allekirjoittaneiden tuntikirjanpidon mukaisen ajankäyttömme 40 h á 25 €, siis 20 h/muutoksenhakija.

Vaatimusten perustelut

Perusteluissa viittaamme kunnanhallitukselle lähettämiimme kirjeisiin 18.11.2025 ja 22.1.2026 sekä oikaisuvaatimuksemme 12.6.2026.

Lisäksi esitämme seuraavat perusteet:

1. *Päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä*

Hallintolain 28 §:n mukaiset intressi- ja yleislausekejääviydet ovat täytyneet, koska asian valmisteluun ja päätöksentekoon kunnanhallituksessa on osallistunut selkeästi esteellisiä henkilöitä. Perusteluissa viittaamme kirjeissämme ja oikaisuvaatimuksessamme toteamiimme esteellisyyksiin.

2. *Viranomaisen on ylittänyt toimivaltansa ja päätös on muutoin lainvastainen*

Kunnanhallitus perustelee oikaisuvaatimuksemme tutkimatta jättämistä sillä, että päätös, johon oikaisua haetaan, koskee vain valmistelua.

Kuntalain säännökset huomioon ottaen kunnanhallituksen päätös on luonteeltaan asiaratkaisu, eikä valmistelua, sillä päätöksessä kunnanhallitus on tehnyt lopullisen asiaratkaisun siitä, että muutoksenhakijoiden jättämiä kirjelmiä ei viedä kunnanvaltuuston käsiteltäväksi, ja samalla kunnanhallitus on päättänyt salata allekirjoittaneiden kirjelmät kokonaisuudessaan julkisuudelta.

Toteamme, että kunnanhallituksen kokonaan salaaman asian 4.5.2026 § 109 selostusosassa todetaan

Toteamme, että kuntalain 39 §:n 1 mom. 1) ja 2) -kohdissa on em. maininnat. Kunnanhallituksen selostusosasta puuttuu kuitenkin maininta kohdasta 6), jossa todetaan, että kunnanhallituksen tulee vastata kunnan toiminnan omistajaohjauksesta sekä kuntalain 14

SALASSA PIDETTÄVÄ

Salassa pidon peruste: Julkl 24.1 § 17 ja 20 kohdat

§:n 2 mom. 4) -kohdassa oleva säädös siitä, että valtuusto päättää omistajaohjauksen periaatteista ja konserniohjeista.

Kunnanhallituksen 4.5.2026 § 109 selostusosassa todetaan myös, että

Kuntalain 48 §:ssä käsitellään konsernijohtoa, joka vastaa omistajaohjauksen toteuttamisesta, mutta kuntalain 14 §:n 2 mom. 4-kohdan ja kuntalain 39 §:n 6) -kohdan säädökset ovat asian valmistelussa ja päätöksenteossa täysin "unohdettu" vai onko yritetty tahallaan harhauttaa, että pelkkä 48 §:n mukainen konsernijohto pystyisi päättämään omistajaohjauksen periaatteista ja kunnan toiminnan omistajaohjauksesta. Konsernijohtoon tehtävään on vastata vain valtuuston ja kunnanhallituksen päättämästä omistajaohjauksen toteuttamisesta.

Käsityksemme mukaan kunnanhallitus on hallintolain 6 §:n vastaisesti jättänyt noudattamatta tarkoitussidonnaisuuden periaatetta ja onko näin ollen kunnanhallitus mahdollisesti syylistynyt tarkoitushakuiseen vallan väärinkäyttöön. Onko kunnanhallitus käyttänyt sille kuuluvaa valmistelu- ja prosessivaltaa suojellakseen omia jäseniään ja johtavia viranhaltijoita esille tuomiemme epäkohtien ja menettelyvirheiden selvittämisessä.

Kiinnitämme hallinto-oikeuden huomiota myös siihen, että kunnanhallitus on 4.5.2026 § 109 selostusosassa todennut, että

[REDACTED]

Kunnanhallituksen päätöksessä 4.5.2026 § 109 todetaan, että

[REDACTED]

Viittaamme yllä olevaan kuntalain mukaisiin kunnan toimivaltaa koskeviin säädöksiin ja toimivallassa tapahtuneisiin menettelyvirheisiin.

[REDACTED]

Mikko Sarajärvi pyysi asiakirjaa konsernijohtoon omistajaohjauksesta, sillä asiaahan ei oltu käsitelty kunnanhallituksessa 24.11.2025. Hallintojohtaja on viranhaltijapäätöksellään evännyt tietopyynnön. Sarajärvi on tehnyt asiasta valituksen hallinto-oikeudelle.

[REDACTED]

[REDACTED]

3. Asiakirjojen lainvastainen salaaminen ja julkisuuslain rikkominen

Kunnalla ei ole oikeutta salata päätöksiä ja niiden tausta-aineistoja kokonaisuudessaan yleisluontoisilla ja omavaltaisilla perusteilla, mitkä eivät perustu lakiin. Mikäli jokin osa asiakirjoista sisältää laissa säädetyn ehdottoman salassapitoperusteen, vain ko. osa asiakirjoista voidaan salata. Muu osa asiakirjoista on julkaistava julkisuusperiaatteen mukaisesti.

SALASSA PIDETTÄVÄ

Salassa pidon peruste: Julkl 24.1 § 17 ja 20 kohdat

Kunnanhallitus viittaa salauksessa vain lainkohtiin lainkaan perustelematta sitä, miksi ja millä konkreettisella perusteella asiakirjat ovat salaisia. Käsityksemme mukaan tämä on virheellistä viranomaismenettelyä ja vastoin hyvän hallinnon vaatimuksia.



LIITTEET Kunnanhallituksen päätökset 4.5.2026 § 109 ja 17.8.2026 § 164
Oikaisuvaatimus 12.6.2026
Aiemmin hallinto-oikeudelle toimittamamme asiaa koskevat liitteet, jotka toimittamme pyydettyä uudelleen hallinto-oikeuteen.